

Odluka:

PŽ 3917/2017-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3917/2017-3

Datum odluke: 20.01.2020

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-3917/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja D. C. A. d.o.o. u stečaju, Z., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik F. V., odvjetnik u Z., protiv tuženika I. Z. d.o.o. Z., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik M. Lj., odvjetnik u Z, radi isplate iznosa od 876.156,66 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-7723/2010 od 2. travnja 2014., 20. siječnja 2020.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-7723/2010 od 2. travnja 2014.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud na temelju čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14), na prijedlog tužitelja nastavio prekinuti predmetni postupak.

Rješenje žalbom pobija tuženik navodeći u bitnom da sud nije mogao nastaviti postupak jer stečajni upravitelj nije dokazao da je osigurao troškove za ovu parnicu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP- a) ovaj sud je utvrdio da je odluka prvostupanjskog suda pravilna i osnovana na zakonu.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-7723/2010 od 17. prosinca 2013. utvrđeno da je nastupio prekid postupka jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak (čl. 212. t. 5. ZPP-a).

Prema čl. 215. st. 1. ZPP-a, postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. tog Zakona nastaviti će se kad nasljednik ili staratelj ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Iz navedenog zakonskog određenja jasnim proizlazi da je za nastavak prekinutog postupka dovoljno da sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove stečajnog upravitelja stranke stečajnog dužnika, dok nije potrebna izjava stečajnog upravitelja da preuzima/nastavlja postupak, s tim da je u ovom slučaju on i predložio nastavak parnice. Konačno, stečajni upravitelj, kao zakonski zastupnik stranke u stečaju i ne može odbiti preuzimanje postupka nakon što ga sud pozove da to učini, jer je u ostalom i odredbom čl. 95. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) koji je bio na snazi u sporno vrijeme, propisano da parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke, koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnog dužnika.

Iz navedene odredbe Zakona o parničnom postupku ni iz odredbe Stečajnog zakona ne proizlazi da je uvjet za nastavak postupka osiguranje troškova, kako to pogrešno smatra žalitelj te je stoga neosnovan žalbeni navoda da sud, bez osiguranja troškova nije mogao nastaviti prekinuti postupak.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. siječnja 2020.

Sudac

Ivica Omazić